

Nyt om skat

Maj 2024



Indhold

Realdanias
afgørelse i
Højesteret

Forældseses-
frister
SKM 2024.81
LSR

Frigast-
Rapporten

Pillar 2

SKM 2024.81 LSR

Ekstraordinær genoptagelse



SKM 2024.81 LSR

Landsskatteretten har for nylig afsagt en afgørelse om ekstraordinær genoptagelse af et selskabs skattepligtige indkomst for indkomståret 2009.

Sagen drejede sig om, hvorvidt selskabet havde ret til at fradrage en regnskabsmæssig hensættelse til "legal provision" på 10 mio. kr. i medfør af statsskattelovens § 6, stk. 1, litra a.

Hensættelsen var relateret til en igangværende juridisk tvist med en udenlandsk koncern, som selskabet havde indgået en aftale med om levering af softwareydelser.

Skattestyrelsen nægtede fradraget med den begrundelse, at hensættelsen ikke opfyldte betingelserne for at være en nødvendig driftsomkostning, og at selskabet havde handlet mindst groft uagtsomt ved at selvangive fradraget uden at oplyse om tvistens eksistens og indhold. Skattestyrelsen genoptog derfor selskabets indkomstansættelse ekstraordinært i medfør af skatteforvaltningslovens § 27, stk. 1, nr. 5.

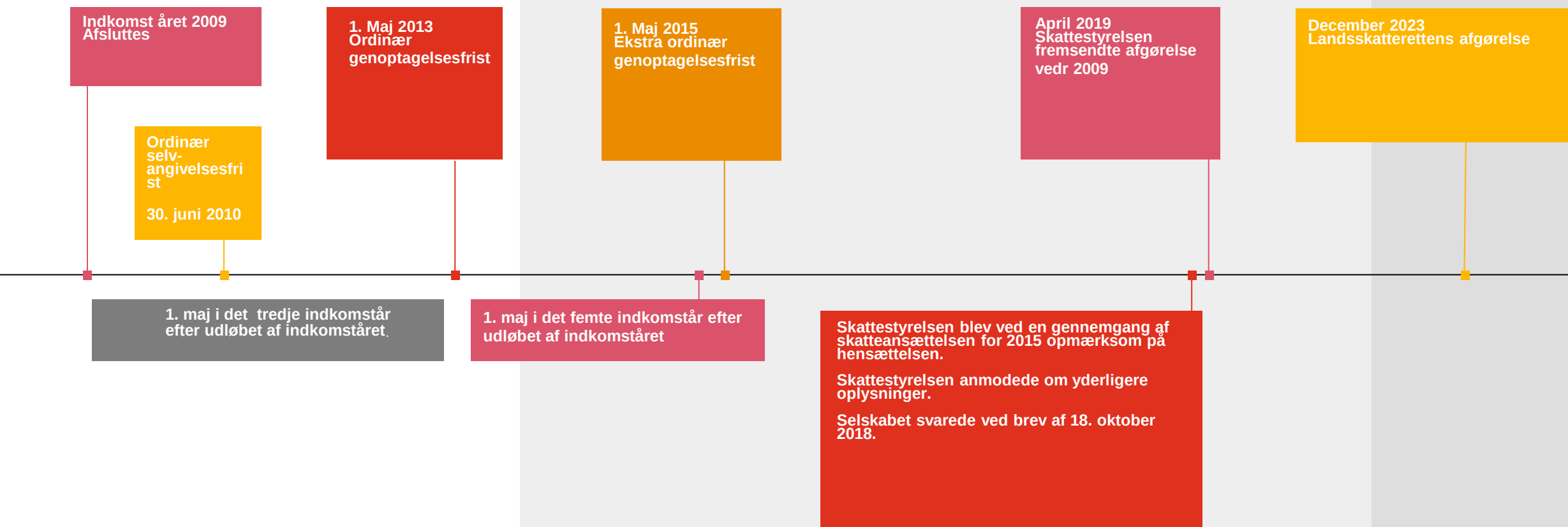
Landsskatteretten stadfæstede Skattestyrelsens afgørelse og fandt, at selskabet ved mindst grov uagtsomhed havde bevirket, at skattemyndighederne havde foretaget en ansættelse på et urigtigt eller ufuldstændigt grundlag.

Landsskatteretten henså særligt til, at der påhvilede selskabet en selvangivelsespligt, til beløbets størrelse og til karakteren af fradraget, idet det drejede sig om en regnskabsmæssig hensættelse til igangværende juridisk bistand, som endnu ikke var faktureret.

Afgørelsen illustrerer, at skatteforvaltningen har en vid adgang til at genoptage skatteansættelser ekstraordinært, hvis den skattepligtige har givet urigtige eller ufuldstændige oplysninger, og at skattepligtige bør være omhyggelige med at dokumentere og oplyse om fradrag i den skattepligtige indkomst.



SKM 2024. 81 LSR



For indkomståret 2009 udløb fristen således den 1. maj 2013.

Fristen gælder imidlertid ikke, *hvis den skattepligtige eller nogen på dennes vegne forsætligt eller groft uagtsomt har bevirket*, at skattemyndighederne har foretaget en ansættelse på et urigtigt eller ufuldstændigt grundlag, jf. skatteforvaltningslovens § 27, stk. 1, nr. 5.

I denne sag finder Skattestyrelsen, at *selskabet ved selvangivelsen for indkomståret 2009 har handlet groft uagtsomt* ved at foretage det uretmæssige fradrag på 10 mio. kr.



Højesteret har i en principiel dom af 26. januar 2024 afgjort, at Realdania havde ret til fradrag for lønudgifter til velgørende aktiviteter i perioden 2008-2018. Dommen er en sejr for Realdania.

Skatteministeriet havde nægtet Realdania fradrag for den del af foreningens lønudgifter, der var afholdt i forbindelse med de filantropiske uddelingsaktiviteter.

Beløbsmæssigt drejede sagen sig om ca. +500 mio kr i perioden 2008-2018.

Skatteministeriet havde anført, at de filantropiske uddelingsaktiviteter ikke var erhvervsmæssige i henhold til ligningslovens § 8N, og at de derfor ikke kunne anses for at være direkte udgifter til foreningens virksomhed.

Skatteministeriet havde henvist til, at Realdania ikke havde nogen økonomisk interesse i at udføre de filantropiske uddelingsaktiviteter, og at de ikke havde nogen sammenhæng med foreningens investeringsaktiviteter eller medlemsinteresser.

Realdania havde bestridt skatteansættelsen og havde gjort gældende, at de filantropiske uddelingsaktiviteter var erhvervsmæssige i henhold til ligningslovens § 8N, og at de derfor kunne anses for at være direkte udgifter til foreningens virksomhed.

Realdania havde påpeget, at de filantropiske uddelingsaktiviteter var en integreret del af foreningens formål og forretningsmodel, og at de var med til at skabe værdi for foreningens medlemmer og for samfundet som helhed.

Realdania havde henvist til, at foreningens investeringsaktiviteter og medlemskontingenter var midler til at opfylde foreningens uddelingsformål, og at de filantropiske uddelingsaktiviteter var et udtryk for foreningens samfundsansvar og faglige engagement.

Realdanias formål er ifølge vedtægterne:

- At støtte almenyttige og almenvelgørende formål, primært inden for det byggede miljø og bredt fordelt i Danmark samt i særlige tilfælde i udlandet
- At drive investeringsvirksomhed
- At erhverve kapitalandele i virksomheder, der udøver aktiviteter inden for det byggede miljø
- At præstere tjenesteydelser med tilknytning til det byggede miljø, og
- At erhverve og opføre fast ejendom med henblik på at bevare bygningsarven og udvikle byggeriet.

Realdanias formål udmøntes gennem tre strategier, der besluttet af Realdanias bestyrelse. Strategierne sætter retning for hvert af de centrale aktivitetsområder i Realdania:

- De kommercielle investeringsaktiviteter,
- Forenings- og medlemsaktiviteterne
- Filantropiske aktiviteter.

Strategierne bygger på Realdanias erhvervsmæssige virke, som er fastlagt af bestyrelsen.

Højesteret har i en principiel dom af 26. januar 2024 afgjort, at Realdania havde ret til fradrag for lønudgifter til velgørende aktiviteter i perioden 2008-2018. Dommen er en sejr for Realdania.

“Højesteret finder, at lønudgifter, som Realdania afholder for at opfylde sit uddelingsformål, angår en aktivitet, der er en integreret del af foreningens virksomhed, som tillige består i bl.a. investeringsvirksomhed.

Da lønudgifterne vedrørende Realdanias uddelingsaktiviteter er afholdt i foreningens interesse i at opfylde sit formål, og da de understøtter driften af foreningens samlede virksomhed, finder Højesteret, at udgifterne er erhvervsmæssige i ligningslovens § 8 N's forstand.”

Højesteret gav hermed Realdania medhold i, at de filantropiske uddelingsaktiviteter var erhvervsmæssige i henhold til ligningslovens § 8N, og at de derfor kunne anses for at være direkte udgifter til foreningens virksomhed.

Højesteret udtalte desuden, at lønudgifter, som Realdania havde afholdt for at opfylde sit uddelingsformål, angik en aktivitet, der var en integreret del af foreningens virksomhed, som tillige bestod i bl.a. investeringsaktiviteter og medlemspleje.

Højesteret fastslog samtidig, at udgifterne var afholdt i foreningens interesse i at opfylde sit formål, og at de understøttede driften af foreningens samlede virksomhed.

Højesteret afviste således Skatteministeriets argument om, at de filantropiske uddelingsaktiviteter ikke havde nogen erhvervsmæssig interesse for Realdania, og at de ikke havde nogen sammenhæng med foreningens investeringsaktiviteter eller medlemsinteresser.

Højesterets dom er den endelige afgørelse i sagen, som har været under behandling i flere år. Dommen har betydning for Realdania og andre almennyttige foreninger, som udfører filantropiske aktiviteter i forbindelse med deres virksomhed.



Fremtidens erhvervsstøtte i et fonds perspektiv – Frigast udvalgets anbefalinger

Ekspertgruppen afgav den 19. februar 2024 deres rapport "Fremtidens erhvervsstøtte – kortlægning, principper og sanering". Rapporten præsenterer gruppens arbejde med bl.a. anbefalinger til sanering af erhvervsstøtten.

Ekspertgruppen omtaler fem ordninger indenfor almennyttige uddelinger, der kan saneres helt eller delvist. Den største af ordningerne er fradrag for almennyttige uddelinger mv., heriblandt erhvervsdrivende fonde, der er estimeret til at kunne give et provenu på 0-3,6 mia. kr. årligt.

Ekspertgruppen peger på argumenter både for og imod sanering af fradragsmuligheder for fonde, hvor det anbefales at der laves en politisk afvejning.

Forsker: Frigast-udvalget leverer "et frontalangreb" på den danske fondsmodel

af STEFFEN NYBOE MCGHIE

23. april 2024



CBS, Solbjerg Plads (foto: Bjarke McCarthy/CBS)

Regeringens ekspertudvalg har leveret intet mindre end et frontalangreb på den danske fondsmodel.

” Rapporten er alene er et forhandlingsoplæg og skal dermed *ikke* ses som udtryk for et lovforslag.

” Saneringen skal tilvejebringe 2,3 mia. kr i 2030

Fremtidens erhvervsstøtte i et fonds perspektiv

– Frigast udvalgets anbefalinger

Argumenter for sanering

- Skattebegunstigelsen lægger beslag på offentlige midler, da staten via fradragsmuligheden finansierer 22% af alle uddelinger.
- Fondene udvælger selv hvilke almennyttige formål de støtter og til gavn for dem selv; prioriteringen forventes at være en anden, end hvis Folketinget udmøntede det statslige bidrag direkte på finansloven.
- Elementer af dobbeltstøtte; som eksempel nævnes, at der sker uddeling til videnskabelige projekter, der også støttes gennem virksomhedens fradrag for udgifter til forskning, eller at fonden stiller krav om offentlig medfinansiering.
- Stigning i fondenes uddelinger til udlandet; danske borgere får ikke gavn af uddelingerne.

Argumenter mod sanering

- Mindre attraktivt for fonde at anvende virksomhedens overskud til almennyttige formål, der ud fra et samfundsmæssigt perspektiv udgør et tab.
- Mindsker det offentliges udgifter ved et givet projekt.

Tabel 5.8 Fire mulige justeringer af fondsbeskatningsreglerne	
Model	Uddybende beskrivelse
A) Begrænse fradrag for uddelinger til alle almenvelgørende formål (inkl. forskning)	Fondenes fradrag for almennyttige uddelinger kan begrænses, så der ikke længere gives fuldt fradrag.
B) Begrænse (eller fjerne) fradrag for almenvelgørende uddelinger (ekskl. forskning)	Fondenes uddelinger til godkendte forskningsinstitutioner kan ligestilles med selskabers fradrag, såsom at fonde – lige som selskaber – alene har fradrag for uddelinger til almennyttig forskning. Alternativt kan fondes fradrag til andre almennyttige uddelinger begrænses.
C) Indføre et årligt loft over fradragsretten for den enkelte aktør	Der kan indføres loft over fondenes fradrag for uddelinger i løbet af et år. Det er muligt at fjerne det særlige skattefradrag for almennyttige uddelinger helt og anvende en del af merprovenuet til at oprette en ny statslig pulje, hvor fondene kan søge medfinansiering, når de støtter almennyttige formål. Det vil samtidig skabe budgetsikkerhed for staten, fordi modellen lægger et loft over det offentlige mindreprovenu. Der må påregnes udgifter til at administrere en statslig pulje.
D) Fuld sanering af skatteordninger og oprettelse af statslig pulje	



Fremtidens erhvervsstøtte

KORTLÆGNING, PRINCIPPER OG SANERING

AFRAPPORTERING FRA FASE 1
FEBRUAR 2024



ekspertgruppe for fremtidens

Erhvervsstøtte

Misforståelser

Rapporten indeholder en række antagelser omkring fondes skattemæssige forhold, som ikke passer med den praksis som eksisterer på området.



Uddelinger til koncernselskaber og Branding effekt

“Det skal ses i lyset af, at fondene i et vist omfang vurderes at prioritere uddelinger på områder, der også kommer fondenes egne datterselskaber til gavn, idet de fx kan støtte forskningsaktiviteter inden for deres egne interesser.

Uddelingerne kan samtidig også have en vis brandingmæssig værdi, som vil gavne de fondsejede virksomheder.”

Fradragsretten for almnyttige og almenvelgørende uddelinger

- Det er ikke muligt med fradragsret at støtte en kommerciel aktivitet i et datterselskab
- Det er ikke muligt med fradragsret at støtte en aktivitet, som giver branding mæssig værdi for den underliggende koncern.

Prioriteringsreglen!

- Uddelingsfradrag er først muligt efter modregning af skattefrie udbytter.
- Da rapporten målrettes erhvervsdrivende fonde vil en væsentlig del af indkomsten modtages via udbytter fra de underliggende selskaber, som allerede er beskattede der.

Videnskabelige formål

“...elementer af dobbeltstøtte, i det omfang at fondenes uddelinger til videnskabelige projekter også støttes gennem fx virksomhedernes fradrag for udgifter til forskning og udvikling eller af andre offentlige forskningsmidler.”

Uddelinger til udlandet

“Fondenes uddelinger kan gå til formål i både Danmark og udlandet. Ifølge Danmarks Statistik gik ca. 5 pct. af uddelingerne i 2016 til udenlandske modtagere, mens andelen i 2021 var steget til 12 pct. af de samlede uddelinger.”

Pillar II

“En fradragsbeskæring vil indebære, at de fleste fonde vil komme til at betale skat løbende.

Det vil uden yderligere foranstaltninger hindre, at større erhvervsdrivende fonde kan undtages fra OECD's/EU's minimumsbeskatningsregler, der har til formål at sætte en effektiv bund under selskabsskatten for store multinationale koncerner.

Det vil potentielt medføre store økonomiske konsekvenser for fondene. Det er p.t. usikkert, om det er muligt at etablere et regelsæt, der kan afbøde virkningen af minimumsbeskatningsreglerne for alle berørte fonde, og en fradragsbeskæring kan derfor potentielt medføre økonomiske konsekvenser for fondene.

Da det for nuværende er usikkert, har ekspertgruppen ikke taget disse konsekvenser med i vurderingen af ordningerne. Det er således en forudsætning for ekspertgruppens ovenstående gennemgang af de fire modeller, at det er muligt at etablere et regelsæt, der giver mulighed for at fondene ikke omfattes af minimumsbeskatningsreglerne alene som konsekvens af, at fradraget beskæres.”

Pillar 2 - Minimumsbeskatningsloven

Den danske implementering af Pillar II-reglerne - Minimumsbeskatningsloven - er vedtaget i Folketinget den 7. december 2023 med virkning 1. jan 2024

Minimumsbeskatningsloven indeholder en undtagelse for "Nonprofitorganisationer".

For at opfylde betingelserne for undtagelsen skal følgende være opfyldt:

- Enheden drives udelukkende til opfyldelse af religiøse, velgørende formål m.fl.
- Næsten hele indkomsten skal være fritaget for indkomstskat.
- Ingen aktionærer eller medlemmer må have ret til en andel af indkomsten eller aktiverne.
- Hverken indkomsten eller aktiverne må udloddes til eller anvendes til fordel for en privatperson eller en ikke-velgørende enhed, dog med undtagelse fra almindelige betalinger for levering af varer eller tjenesteydelser.
- Ved likvidation eller anden opløsning skal aktiver tilgå en nonprofitorganisation eller til staten.
- Der udøves ikke erhvervsmæssig virksomhed, som ikke direkte vedrører de formål, som den blev oprettet til.



Betingelser for nonprofit undtagelsen



Indkomsten skal praktisk taget være skattefritaget:

- Betingelsen afgøres efter en konkret bedømmelse, hvori den samlede skattepligtig indkomst – evt. med sammenlægning af flere indkomstår – procentuelt skal udgøre en meget lille del af den samlede indkomst.
- En almenvelgørende fond, der som følge af ikke-fradragsberettigede uddelinger betaler indkomstskat, vil derfor ikke kunne anses som en nonprofitorganisation.



Indkomsten og aktiver må ikke tilfalde ikke-velgørende formål:

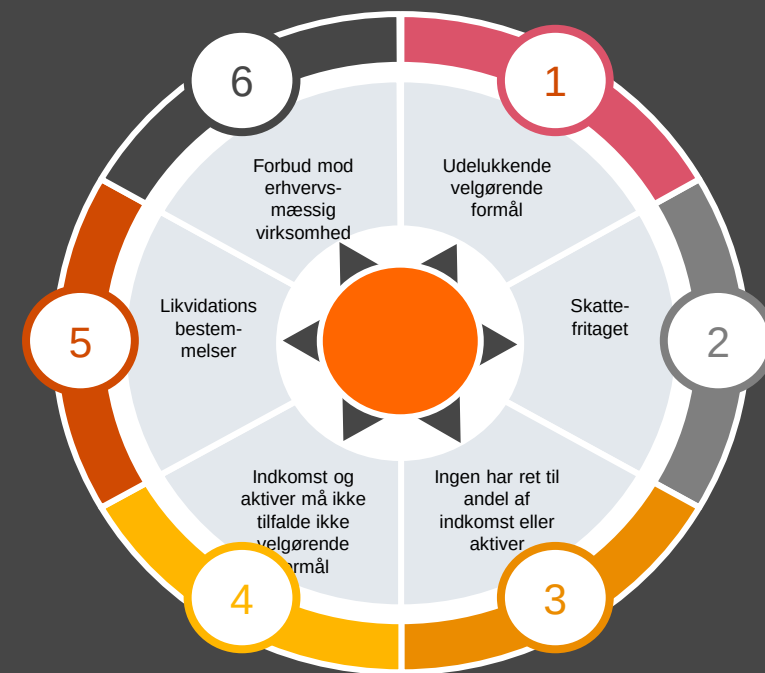
- Den skattemæssige kvalifikation af uddelingerne bliver afgørende for fondens pillar 2 status
- Fundatsens ordlyd er afgørende - ikke de faktiske uddelinger
- Familie og medarbejder formål er diskvalificerede



Erhvervsmæssig virksomhed skal direkte vedrører formålet

- Erhvervsmæssig aktivitet er som udgangspunkt diskvalificerede medmindre den har en direkte tilknytning til et anerkendt formål. En enhed, der f.eks. kun sælger produkter, udgør ikke en nonprofitorganisation, selvom indkomsten herfra gives til almenvelgørende formål.
- Formueforvaltning, der udgør passive investeringer i porteføljeaktier, obligationer m.v., er tilladte supplerende aktiviteter.

Betingelser for non-profit:





Together we succeed...